aMuz | Akademia Muzyczna im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku

Zarządzenie nr 66/2025
Rektora Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku
z dnia 25 sierpnia 2025 roku

w sprawie wprowadzenia
Uczelnianej Polityki Publikacyjnej
Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku

Działając na podstawie art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* zarządzam, co następuje:

§1

Wprowadzam *Uczelnianą Politykę Publikacyjną Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku* w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§2

Niniejsze zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2025 roku.

Rektor
Akademii Muzycznej
im. Stanisława Moniuszki
/-/
prof. dr hab. Ryszard Minkiewicz

Załącznik:
Uczelniana Polityka Publikacyjna Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku

ul. Łąkowa 1-2
80-743 Gdańsk
T | +48 58 300 92 01
M | rektorat@amuz.gda.pl
www.amuz.gda.pl

Załącznik do Zarządzenia Rektora 66/2025 r. z dn. 25.08.2025 r.

Uczelniana Polityka Publikacyjna
Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku

§1. Cel i zasady ogólne

1. Niniejsza Polityka Publikacyjna określa zasady kształtowania wysokiej jakości dorobku naukowego i artystycznego pracowników i doktorantów Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku (zwanej dalej Akademią), zgodnie z obowiązującymi standardami etyki, zasadami ewaluacji jakości działalności naukowej oraz **Komunikatem Prezydium KRASP z dnia 7 lutego 2025 r**.
2. Akademia dąży do eliminacji nieetycznych praktyk publikacyjnych, w tym zjawisk tzw. **„paper mills"**[1], współpracy z **czasopismami drapieżnymi (*predatory-journal*)**[2], oraz nadużyć związanych z nieujawnionym wykorzystaniem narzędzi **sztucznej inteligencji** (AI)[3] przy tworzeniu publikacji.

§2. Wymogi etyczne i procedury

1. Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji jakości działalności naukowej prowadzi systematyczny monitoring aktywności publikacyjnej nauczycieli akademickich i doktorantów, w szczególności pod względem możliwych naruszeń etyki publikacyjnej. W przypadku podejrzenia nieprawidłowości wszczyna się odpowiednie postępowania wyjaśniające.
2. Akademia nie uwzględnia w ewaluacji jakości działalności naukowej oraz w postępowaniach awansowych publikacji:
   - pochodzących z tzw. „paper mills",
   - opublikowanych w czasopismach drapieżnych,

---

[1] **„Paper mill" (fabryka publikacji).** Zorganizowana działalność (najczęściej komercyjna), polegająca na: masowej produkcji manuskryptów naukowych, odpłatnym dopisywaniu autorów (tzw. „guest authorship"), sztucznym generowaniu danych lub tekstów do celów publikacyjnych, pomijaniu lub fałszowaniu procesu recenzji. Działalność taka jest niezgodna z zasadami rzetelności naukowej i może skutkować unieważnieniem dorobku.

[2] **Czasopismo drapieżne (*predatory-journal*).** Czasopismo, które:
- nie spełnia podstawowych standardów etycznych i redakcyjnych,
- oferuje publikację za opłatą bez rzetelnej recenzji naukowej,
- wprowadza w błąd co do składu redakcji, indeksowania lub prestiżu,
- działa głównie w celu osiągania zysku z opłat publikacyjnych, nie realizując misji naukowej.

[3] Odnosi się do zastosowania systemów opartych na uczeniu maszynowym (np. ChatGPT, DALL·E, Gemini, Copilot) w takich obszarach jak:
- generowanie tekstów,
- tworzenie grafiki i danych wizualnych,
- analiza danych źródłowych,
- tłumaczenie i parafraza treści naukowych.

Ujawnienie użycia AI w publikacji jest obowiązkowe, a odpowiedzialność za treść wygenerowaną przez te narzędzia ponosi wyłącznie autor.

- generowanych automatycznie lub współtworzonych przez nieujawnione narzędzia AI.

3. Prace naukowe i artystyczne muszą być:
   - rzetelne i przejrzyste,
   - zgodne z zasadami określonymi w *Kodeksie Etyki Pracownika Naukowego*,
   - udokumentowane w zakresie wykorzystanych metod, narzędzi badawczych oraz źródeł zewnętrznych, w tym usług oraz narzędzi AI – w sposób umożliwiający replikację.
4. Zabrania się:
   - wszelkich form plagiatu, autoplagiatu[4] i nieuprawnionego cytowania,
   - równoległego składania manuskryptu do więcej niż jednego czasopisma lub wydawcy. Równoległe zgłoszenie (*duplicate submission*) narusza zasady etyczne publikacji naukowej, może skutkować wycofaniem publikacji i konsekwencjami dyscyplinarnymi.

§3. Wybór czasopism i standardy jakościowe

1. Autorzy publikacji są zobowiązani do weryfikacji czasopism, kierując się m.in.:
   - zakresem tematycznym i zgodnością z dyscypliną reprezentowaną przez autora,
   - transparentnością procesu recenzji naukowej,
   - częstotliwością i regularnością publikacji,
   - dostępem do treści online,
   - kosztem publikacji oraz przejrzystością polityki wydawniczej.
2. Akademia rekomenduje, aby czasopisma:
   - posiadały uznane wskaźniki bibliometryczne, takie jak **Impact Factor**, **CiteScore**, **Impact Score**,
   - były indeksowane w renomowanych bazach, takich jak:
     - **Scopus (Elsevier),**
     - **Web of Science (Clarivate),**
     - **DOAJ (Directory of Open Access Journals)**.
   - znajdowały się w aktualnym **wykazie czasopism MNiSW** i były przypisane do właściwej dyscypliny.
3. Należy unikać publikacji w czasopismach:
   - obecnych na tzw. **Beall's List**, obejmujących m.in.:
     - Publishers,
     - Standalone Journals,
     - Vanity Press,
     - Hijacked Journals,
     - Misleading Metrics.

[4] **Autoplagiat (self-plagiarism).** Powtórne wykorzystanie własnych wcześniej opublikowanych fragmentów (tekstów, danych, konkluzji) bez ich odpowiedniego oznaczenia, sugerując oryginalność pracy. Może dotyczyć:
- publikacji w innym języku bez zaznaczenia, że jest to wersja już opublikowana,
- powtórnego zgłaszania do czasopism pracy uprzednio udostępnionej.

§4. Finansowanie i analiza dorobku

1. Finansowanie publikacji ze środków Akademii możliwe jest wyłącznie w przypadku uprzedniej akceptacji przez Pełnomocnika Rektora ds. ewaluacji jakości działalności naukowej.
2. Dorobek publikacyjny będzie poddawany analizie jakościowej m.in. na potrzeby:
   - oceny okresowej nauczyciela akademickiego i oceny śródokresowej doktoranta w Szkole Doktorskiej aMuz,
   - postępowań awansowych,
   - ubiegania się o granty, nagrody i wyróżnienia,
   - ewaluacji jakości działalności naukowej,
   - składania tekstu do publikacji w Wydawnictwie aMuz,
   - w procesie rekrutacji na stanowisko.
3. Przed zatrudnieniem pracownika z wysokim dorobkiem publikacyjnym, Akademia dokonuje weryfikacji oryginalności i rzetelności tego dorobku w celu przeciwdziałania nieetycznym praktykom, w tym przy manipulacjach cytowaniami.

§5. Jawność wykorzystania sztucznej inteligencji

W przypadku korzystania z narzędzi AI (np. w zakresie pisania, analizy danych, generowania grafiki lub tekstów), autorzy są zobowiązani do:

- wskazania konkretnych narzędzi użytych w pracy,
- określenia zakresu ich zastosowania,
- jednoznacznego odróżnienia wkładu ludzkiego od wkładu wygenerowanego automatycznie.

§6. Odpowiedzialność i nadzór

1. Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji jakości działalności naukowej przekazuje nauczycielom akademickim i doktorantom aktualne listy ministerialne czasopism i wydawnictw punktowanych oraz inne rekomendacje w zakresie polityki publikacyjnej.
2. Senacka Komisja ds. działalności naukowej sprawuje nadzór nad realizacją niniejszej polityki. Wyniki audytów przestrzegania zasad publikacyjnych są publikowane raz na cztery lata.